

ଏମ୍. ଆର୍. ପ୍ରତାପ

ବନାମ

ଭି. ଏମ୍. ମୁଥୁକୃଷ୍ଣନ, ଆୟକର ଅଧିକାରୀ, କେନ୍ଦ୍ରାପଲ-III, ମାଡ୍ରାସ

ଏପ୍ରିଲ 29, 1992

[କ୍ୱଲିଫିକେସନ୍ ସିଂହ ଏବଂ ଘୋଷଣା ଦୟାଲ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିହର]

ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1961: ଧାରା 2 (7) (20) (31) (35), 139,140 (c) (ଟିକସ ଆଇନ ସଂଶୋଧନ) ଅଧିନିୟମ, 1975 ଏବଂ 276,277,278B ଏବଂ 278C ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ ।

ଆୟକର- ରିଟର୍ଣ୍ଣ- ମିଥ୍ୟା ଯାଞ୍ଚ ପାଇଁ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ- ଘରୋଇ କମ୍ପାନୀ- ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ କମ୍ପାନୀର ରିଟର୍ଣ୍ଣ ଦାଖଲ କରୁଛନ୍ତି -- ରିଟର୍ଣ୍ଣ ମିଥ୍ୟା ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଛି -- ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଉପରେ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ -- ବୈଧତା- 'ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ' ଧାରା 277 ଅନୁଯାୟୀ 'ବ୍ୟକ୍ତି' ଶବ୍ଦ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଏବଂ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅଟେ -- ଧାରା 140 (c) ର ସଂଶୋଧନର ପ୍ରଭାବ ଏବଂ ଧାରା 278B ର ପ୍ରବର୍ତ୍ତନକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି ।

ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ଘରୋଇ ଲିମିଟେଡ୍ କମ୍ପାନୀର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଥିଲେ । କମ୍ପାନୀର ଜଣେ ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ, ସେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଷ 1965-66 ପାଇଁ କମ୍ପାନୀର ଆୟ ରିଟର୍ଣ୍ଣ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ଦସ୍ତଖତ କରାଯାଇଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ଯେ ରିଟର୍ଣ୍ଣ ମିଥ୍ୟା ଥିଲା । କମ୍ପାନୀର ରିଟର୍ଣ୍ଣର ଲକ୍ଷ୍ମକୃତ ଏବଂ ଜାଣିଶୁଣି ମିଥ୍ୟା ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1961 ର ଧାରା 277 ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମାମଲା ରୁଜୁ କରାଯାଇଥିଲା ।

ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଭାବରେ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗର ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟତାକୁ ଆପଣି କରି ସେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହାକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ କାଏମ ରଖୁଛନ୍ତି ଏବଂ ତାଙ୍କର ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକୁ ଏବଂ ଅଭିଯୋଗକୁ ନାକତ କରିବା ପାଇଁ ପୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତାର ଧାରା 482 ଅନୁଯାୟୀ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଛନ୍ତି ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆଗତ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ: (i) ଧାରା 277ରେ 'ବ୍ୟକ୍ତି' ଶବ୍ଦଟି କେବଳ ଜଣେ ଟିକସଦାତାଙ୍କୁ ବୁଝାଏ ଏବଂ ଟିକସଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଏଥିରେ ସାମିଲ କରେ ନାହିଁ; (ii) ଟିକସ ଆଇନ (ସଂଶୋଧନ) ଅଧିନିୟମ,

1975 ଦ୍ୱାରା ଧାରା 140 (c) ରେ 'ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀ' ଶବ୍ଦ ପାଇଁ 'ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ' ଶବ୍ଦର ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ ଦର୍ଶାଏ ଯେ 'ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀ' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିତ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ସହ ଜଡ଼ିତ ହେବ ନାହିଁ ।

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ,

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ: 1. ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଆଳକୁ ଏଡ଼ାଇ ପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ ଆୟକର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 277 ରେ ବ୍ୟବହୃତ 'ବ୍ୟକ୍ତି' ଶବ୍ଦ କେବଳ ଜଣେ ଟିକସଦାତାଙ୍କୁ ସୂଚିତ କରେ କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ଟିକସଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନୁହେଁ । ଅଧିନିୟମ 140 (c) ସହିତ ପାଠକରାଯାଉଥିବା ଧାରା 139 ଦୃଷ୍ଟିରେ, ରିଟର୍ଣ୍ଣ କମ୍ପାନୀର ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥାଏ । ଟିକସ ରିଟର୍ଣ୍ଣରେ ଦସ୍ତଖତ କରିବା ପାଇଁ ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଏକ ବୈଧାନିକ ଅନୁଗ୍ରହ ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥାଏ । ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ସେ କମ୍ପାନୀର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଥିଲେ, ତେଣୁ ସେ ଏହାର ପ୍ରମୁଖ ଅଧିକାରୀ ଥିଲେ ।

2. ଟିକସ ଆଇନ (ସଂଶୋଧନ) ଅଧିନିୟମ, 1975 ଦ୍ୱାରା ଧାରା 140 (c) ରେ 'ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀ' ଶବ୍ଦ ପାଇଁ 'ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ' ଶବ୍ଦର ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଆୟକର ଅଧିନିୟମ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କ୍ଷତିକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବ ନାହିଁ, ଯେତେବେଳେ କମ୍ପାନୀର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଏପରି କ୍ଷମତାରେ କମ୍ପାନୀର ରିଟର୍ଣ୍ଣରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଛନ୍ତି । ଆଇନର ସଂଶୋଧିତ ଧାରା 140 (c) ର ପ୍ରଭାବ ହେଉଛି ଯେ କମ୍ପାନୀର ଆୟ ରିଟର୍ଣ୍ଣ କେବଳ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ କିମ୍ବା କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହେବା ଉଚିତ, ଯେତେବେଳେ କୌଣସି ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ନାହାଁନ୍ତି, ଏବଂ ସଚିବ କିମ୍ବା କୋଷାଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନୁହେଁ, ଯେଉଁମାନେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2 (35) ଅନୁଯାୟୀ 'ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀ' ର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବେ । 1975 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 1 ତାରିଖରୁ ଲାଗୁ ହୋଇଥିବା ଟିକସ ଆଇନ (ସଂଶୋଧନ) ଅଧିନିୟମ ଦ୍ୱାରା ଧାରା 278B ଲାଗୁ ହେବା ଫଳରେ ରିଟର୍ଣ୍ଣରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଥିବା ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ କମ୍ପାନୀର କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ସହ ଜଡ଼ିତ ପ୍ରତ୍ୟେକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ଦଣ୍ଡବିଧାନ ହେବ ।

କପୁରତାଳ ଶ୍ରୀମତୀ ବନାମ ଟିକସ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଅଧିକାରୀ, ହାଇଦ୍ରାବାଦ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ, [1969] 72 ଆଇଟିଆର 623 ମାମଲା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ।

ଆୟକର ବିଭାଗର ସହକାରୀ ଯାଞ୍ଚ ଆୟୁକ୍ତ ବନାମ ଛୋଟାଭାଇ ଜାଭେରଭାଇଙ୍କ, [1941] 8 ଆଇଟିଆର 604 (ମ୍ୟାଡ଼.), ମାମଲାକୁ ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଇଛି ।

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 383-384/1979

4.2.1977 ତାରିଖରେ, ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଫୌଜଦାରୀ ବିବିଧ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4813/76 ଏବଂ ଫୌଜଦାରୀ ସମୀକ୍ଷା ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 44/1974 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି ।

ଏ. ଟି. ଏମ୍. ସମ୍ପଥ ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ।

ଡଃ. ଭି. ଗୌରୀ ଶଙ୍କର, ସୁଶ୍ରୀ ଏ. ସୁଭାଶିନୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍. ରାଜସ୍ଵା ଏବଂ ରାଜୁ ରାମ ଚନ୍ଦ୍ରନ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଯୋଗେଶ୍ଵର ଦୟାଲଙ୍କ ଦ୍ଵାରା । ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ, 4 ଫେବୃଆରୀ 1977 ରେ ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଦ୍ଵାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଛି ଏବଂ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଉତ୍ତର ହୋଇଛି ।

ପ୍ରଥମ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଶ୍ରୀ ଏମ୍. ଆର୍. ପ୍ରତାପ, ଯିଏ, ରାୟାଲା କର୍ପୋରେସନ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ କମ୍ପାନୀର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଥିଲେ, ସେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀ ଅଟନ୍ତି । ଉତ୍ତରଦାତା/ଅଭିଯୋଗକାରୀ ହେଉଛନ୍ତି ଆୟକର ଅଧିକାରୀ, କେନ୍ଦ୍ରାଞ୍ଚଳ-III, ମାଡ୍ରାସ୍ । ଦ୍ଵିତୀୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ସହିତ ଆବେଦନକାରୀ ହେଉଛନ୍ତି ପ୍ରଥମ ଅଭିଯୁକ୍ତ । ମୁଖ୍ୟ ପ୍ରେସିଡେନ୍ଟ୍ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ୍ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1961 ର ଧାରା 277 ଏବଂ 273 (ଏହା ପରେ 'ଅଧିନିୟମ' ଭାବରେ ସୂଚିତ) ଏବଂ ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା 120-B ଏବଂ 193 ଅନୁଯାୟୀ ଆକଳନ ବର୍ଷ 1965-66 ପାଇଁ ଏକ ଅପରାଧ ହୋଇଛି ବୋଲି ସେଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ।

ଅଭିଯୋଗ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଥମ ଅଭିଯୁକ୍ତ ରାୟାଲା କର୍ପୋରେସନ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଥିଲେ, (ଏଠାରେ 'କମ୍ପାନୀ' ଭାବରେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି) ଏବଂ ଦ୍ଵିତୀୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଉଚ୍ଚ କମ୍ପାନୀର ମୁଖ୍ୟ ହିସାବରକ୍ଷକ ଥିଲେ । ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କମ୍ପାନୀ ଏକ ଟିକସଦାତା ଥିଲା । 1976 ମସିହା ନଭେମ୍ବର 17 ତାରିଖରେ ଆକଳନ ବର୍ଷ 1965-66 ପାଇଁ କମ୍ପାନୀର ଆୟର ରିଟର୍ଣ୍ଣ 1965 ମସିହା ନଭେମ୍ବର 18 ତାରିଖରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏହାର ମୋଟ ଆୟ 31 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1965 ରେ ଶେଷ ହୋଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦାରିତ ବର୍ଷ ପାଇଁ 21,36,785/- ଟଙ୍କା ଥିଲା । ଏହିପରି ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟର୍ଣ୍ଣକୁ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏଠାରେ ପ୍ରଥମ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ରିଟର୍ଣ୍ଣ ସ୍ଵାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିଲା । ଦ୍ଵିତୀୟ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସଂଯୁକ୍ତ ଏବଂ ବ୍ୟାପକ ଟିକସ ସ୍ଵାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିଲା । ଅଭିଯୋଗ ଅନୁଯାୟୀ, ଧାରା 132 ଅଧୀନରେ, କମ୍ପାନୀର ପରିସର ଏବଂ ଉତ୍ତର ଅଭିଯୁକ୍ତ ଓ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ବାସଭବନରେ ତଲାସୀ ପରେ ଜଣାପଡ଼ିଥିଲା ଯେ, ଆୟକର ରିଟର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ରିଟର୍ଣ୍ଣ ସହିତ ଥିବା ହିସାବଗୁଡ଼ିକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ଭାବରେ ମିଥ୍ୟା ଥିଲା, ଯାହା ପ୍ରକୃତ ଆୟ ଠାରୁ କମ୍ ଯଥା 6 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାରୁ ଅଧିକ ଥିଲା ଏବଂ ହିସାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଖର୍ଚ୍ଚ ଅତି କମ୍ରେ 2,69,765/- ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । କମ୍ପାନୀର ଆୟ ଫେରସ୍ତ ବିଷୟରେ ଲକ୍ଷ୍ମୀକୃତ ଏବଂ ଜାଣିଶୁଣି ମିଥ୍ୟା ଯାଞ୍ଚ କରିଥିବାର ଅଭିଯୋଗ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅଭିଯୁକ୍ତ କରିଥିଲା ଏବଂ ଏହିପରି ଅଧିନିୟମ 277 ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ କରିଥିଲା । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ପ୍ରଥମ ଏବଂ ଦ୍ଵିତୀୟ ଅଭିଯୁକ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅପରାଧରେ ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆମେ ଅଭିଯୋଗରେ କରାଯାଇଥିବା ଅବଶିଷ୍ଟ ଅଭିଯୋଗ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ନୁହଁ ।

ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଭାବରେ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗର ଅନୁରକ୍ଷଣୀୟତା ବିଷୟରେ ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ବିବିଧ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ୍, 28 ନଭେମ୍ବର 1973 ର ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା ବିବିଧ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ପୁନଃରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ଦେଖାନୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତାର ଧାରା 482 ଅଧିନରେ, ସିଆରଏଲ. ବିବିଧ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4813/1976 ନାମରେ ଆଉ ଏକ ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଅଭିଯୋଗ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ନାକଚ କରିବା ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତାର ଧାରା 482 ଅନୁଯାୟୀ, ବିଦ୍ଵାନ ଏକକ ବିଚାରପତି ଉଭୟ ପୁନଃରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନ ସହିତ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ କାଏମ ରଖିଥିଲେ ।

ବିଦ୍ଵାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଅନେକ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ବାସ୍ତବରେ ଗୋଟିଏ ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା, ଯଥା, ଅଧିନିୟମ 277ରେ ଥିବା "ବ୍ୟକ୍ତି" ଶବ୍ଦଟି କେବଳ ଜଣେ କରଦାତାଙ୍କ ସହ ଜଡ଼ିତ ଏବଂ କରଦାତା ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସହ ନୁହେଁ, ତେଣୁ, ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଭାବେ କମ୍ପାନୀ ତରଫରୁ ଆୟ ରିଟର୍ଣ୍ଣରେ ଦସ୍ତଖତ କରିଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଧାରା 277ରେ ବ୍ୟବହୃତ "ବ୍ୟକ୍ତି" ଶବ୍ଦର ସଂଜ୍ଞା ମଧ୍ୟରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଫଳସ୍ଵରୂପ ଯଦି କରଦାତା ବ୍ୟତିରେକେ ଅନ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, ତେବେ ଏହା ଅବୈଧ ହେବ, କାରଣ ଧାରା 277, ଜଣେ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଅପରାଧକୁ ବିଚାର କରିଥାଏ, ଯେଉଁଠାରେ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଜୋରିମାନା ଲାଗୁ କରାଯାଇପାରିବ ଏବଂ ଟିକସଦାତାଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଯଥା କମ୍ପାନୀ ଦ୍ଵାରା ନୁହେଁ ।

ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସମ୍ପଥ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲ, ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଯେଉଁ ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ, ତାହାକୁ ଏଠି ଦୋହରାଇଛନ୍ତି । ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ, ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିଲା ଯେ, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2 (31) "ବ୍ୟକ୍ତି" ଶବ୍ଦକୁ ପରିଭାଷିତ କରିଥାଏ ଏବଂ "କରଦାତା" ଶବ୍ଦ ଧାରା 2(7) ରେ ଏକ ବ୍ୟକ୍ତି ଭାବରେ ପରିଭାଷିତ ହୋଇଛି, ଯାହାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି କର ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅର୍ଥ ପଇଠ କରାଯିବ ଏବଂ ଏଥିରେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ, ଯାହାଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ତାଙ୍କର ଆୟ ଇତ୍ୟାଦିର ଆକଳନ ପାଇଁ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି ।

ତେବେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଅଧ୍ୟାୟ XXII ଅଧୀନରେ ଧାରା 276, 276A, 276B, 277, 278 ଏବଂ 279ରେ "ବ୍ୟକ୍ତି" ଶବ୍ଦକୁ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଛି । ସେ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଧାରା 277 ରେ "ବ୍ୟକ୍ତି" ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ କରଦାତା ନୁହେଁ କିମ୍ବା ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଆୟକର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 277 ରେ ଥିବା "ବ୍ୟକ୍ତି" ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିବିଶେଷ, ଯିଏ ଶପଥପାଠ କରି ଏକ ଘୋଷଣାନାମା ଦାଖଲ କରନ୍ତି ଏବଂ ଯାହାକୁ ସେ ମିଥ୍ୟା ବୋଲି ବିଶ୍ଵାସ କରନ୍ତି, ଏହି ବ୍ୟକ୍ତି ଜଣକ ଅନିବାର୍ଯ୍ୟ ଭାବରେ ସେହି କରଦାତା ହୋଇନପାରିବ, ଯାହାଙ୍କ ଉପରେ ତଥ୍ୟ ଲୁଚାଇବା

ପାଇଁ ଧାରା 271(1)(c) ଅନୁଯାୟୀ ଜୋରିମାନା ଲାଗୁ ହୋଇପାରେ, ସେହିପରି, ଧାରା 276 ରେ ଥିବା "ବ୍ୟକ୍ତି" ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିବିଶେଷ, ଯିଏ ଆଇନ ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୁଅନ୍ତି ଏବଂ ଧାରା 276A ରେ ଥିବା "ବ୍ୟକ୍ତି" ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିବିଶେଷ, ଯିଏ ଆଇନର ବିରୁଦ୍ଧରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରନ୍ତି, ଅତଏବ, ଧାରା 277 ରେ ବ୍ୟବହୃତ "ବ୍ୟକ୍ତି" ଶବ୍ଦଟିକୁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2(31) ରେ ପରିଭାଷିତ ଅର୍ଥରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନାହିଁ । କପୁରଚାନ୍ଦ ଶ୍ରୀମଲ ବନାମ ଚିକିତ୍ସ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଅଧିକାରୀ, ହାଇଦ୍ରାବାଦ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ (1969) 72 ଆଇଟିଆର୍ 623 ଏସସି ମାମଲାରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ସୁପ୍ରିମକୋର୍ଟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟରୁ ଏହି ସପକ୍ଷରେ ସମର୍ଥନ ଲୋଡ଼ା ଯାଇଥିଲା । ଏହି ମାମଲାରେ ଏହିପରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଥିଲା:-

"ଧାରା 276, 276A ଏବଂ 277ରେ 'ବ୍ୟକ୍ତି' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିଟି, ଅଧିନିୟମ 2 (31) ରେ ଯେଉଁ ଅର୍ଥରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି, ସେହି ଅର୍ଥରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଛି ବୋଲି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାରେ ଆମେ ଅସମର୍ଥ । ପ୍ରତ୍ୟେକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅଧିନିୟମ ପାଇଁ ଯାହା ସେହି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅପରାଧ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଏ, ଏବଂ ସେହି ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ, ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ କାରଣ କିମ୍ବା ବାହାନା ବିନା, ବିଧାନ ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ବିଫଳ ହୁଅନ୍ତି କିମ୍ବା ବିଧାନର ବିପରୀତ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରନ୍ତି, କିମ୍ବା ଶପଥପାଠରେ ଏକ ଘୋଷଣା କରନ୍ତି ଯାହା ସେ ମିଥ୍ୟା ବୋଲି ବିଶ୍ଵାସ କରନ୍ତି କିମ୍ବା ସତ୍ୟ ବୋଲି ବିଶ୍ଵାସ କରନ୍ତି ନାହିଁ, ସେ ଦଣ୍ଡିତ ହେବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ । ଧାରା 278 ଅନୁଯାୟୀ, ଯଦି କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଆଘାତକର ସମ୍ପର୍କୀୟ ଏକ ମିଥ୍ୟା ହିସାବ, ବିବରଣୀ କିମ୍ବା ଘୋଷଣା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ଏବଂ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ପ୍ରବର୍ତ୍ତାନ୍ତି କିମ୍ବା ସାହାଯ୍ୟ କରନ୍ତି, ଯାହା ସେ ମିଥ୍ୟା କିମ୍ବା ସତ୍ୟ ବୋଲି ଜାଣିଛନ୍ତି, ବିଶ୍ଵାସ କରନ୍ତି ନାହିଁ, ତେବେ ତାହା ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ଅଟେ । ଯେଉଁ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଧାରା 276, 276A, 277 ଏବଂ 278ରେ 'ବ୍ୟକ୍ତି' ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ରହିଛି, ସେଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ଏହା କେବଳ ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଦଣ୍ଡିତ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଛି ଯେଉଁମାନେ ବିଧାନର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ପାଳନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୁଅନ୍ତି, କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ଦାୟୀ ହୁଅନ୍ତି ।"

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଓକିଲଙ୍କର ଅନ୍ୟ ଏକ ଯୁକ୍ତି ଥିଲା ଯେ, "ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀ" ଶବ୍ଦଟି ଧାରା 2 (35)ରେ କମ୍ପାନୀର ସଚିବ, କୋଷାଧ୍ୟକ୍ଷ, ପରିଚାଳକ କିମ୍ବା ପ୍ରତିନିଧି ଭାବରେ ପରିଭାଷିତ ହୋଇଛି, କିନ୍ତୁ ଏଥିରେ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବେ ନାହିଁ କାରଣ "ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ" ଶବ୍ଦଟି ସେଠାରେ କ୍ଷୁଦ୍ର ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ତେଣୁ, ଯେତେବେଳେ ଜଣେ କରଦାତା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ମକଦ୍ଦମା କରାଯାଏ କିମ୍ବା ସେମାନଙ୍କୁ କିଛି ଦାୟିତ୍ଵ ଦିଆଯିବାକୁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଥାଏ, ବିଧି, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 204, 206 ଏବଂ 236 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା "କମ୍ପାନୀ ଏବଂ ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀ"ଙ୍କୁ ହିଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରିଥାଏ । ଏହିପରି ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଧାରା 277 ରେ "ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀ" କିମ୍ବା "ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ" ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକର ଅନୁପସ୍ଥିତି ଅତ୍ୟନ୍ତ ଗୁରୁତ୍ଵପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ କମ୍ପାନୀ ନିଜେ ଜଣେ କରଦାତା, ସେଠାରେ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ

ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆଦୌ ମକଦ୍ଦମା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ଅନୁଯାୟୀ, ଧାରା 277 ରେ ଥିବା "ବ୍ୟକ୍ତି" ଶବ୍ଦରେ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ କିମ୍ବା ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା ପ୍ରତିନିଧୀ କରଦାତାଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କେହି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବେ ନାହିଁ ଏବଂ "ବ୍ୟକ୍ତି" ର ସଂଜ୍ଞାରେ କେବଳ କମ୍ପାନୀ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବାରୁ, ଧାରା 139 ଅନୁଯାୟୀ କେବଳ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ଵାରା ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବ ଏବଂ ଯେଉଁ ବ୍ୟକ୍ତି ସେହି ଯାଞ୍ଚରେ ଦସ୍ତଖତ କରିଥାନ୍ତି, ସେ କେବଳ ଜଣେ ଦସ୍ତଖତକାରୀ ଅଟନ୍ତି, ଯେତେବେଳେ କି କମ୍ପାନୀ ହେଉଛି କରଦାତା, ଏବଂ ସେହି ବ୍ୟକ୍ତି ଯାହାଙ୍କର ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଇଥିବା ରିଟର୍ଣ୍ଣ ଦାଖଲ କରିବାର ଦାୟିତ୍ଵ ଅଛି । ସେ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ, ନୂତନ ଭାବେ ପ୍ରବର୍ତ୍ତିତ ଧାରା 278B ଏବଂ 278C (ଅକ୍ଟୋବର 1, 1975 ରେ ପ୍ରବର୍ତ୍ତିତ) ଅନୁଯାୟୀ, ଏକ କମ୍ପାନୀ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଜଣେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଏବଂ ହିନ୍ଦୁ ଅଭିଭକ୍ତ ପରିବାର କ୍ଷେତ୍ରରେ ଜଣେ କର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ଅଭିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ । ତେଣୁ, ଏହି ନୂତନ ସଂଶୋଧନଗୁଡ଼ିକ ବଳରେ, ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକା ନିଜ ବିବେକରେ ଉପଯୁକ୍ତ ମନେକରି ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ କମ୍ପାନୀ ସହିତ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଭାବରେ ଏହି ସଂଶୋଧନ ଦ୍ଵାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ଅକ୍ଟୋବର 1, 1975 ଠାରୁ ଲାଗୁ ହେଉଛି, ଏବଂ ଏହି ସଂଶୋଧନର ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ସମର୍ଥନ କରେ ଯେ, ଏହି ମାମଲାରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସମୟ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକା ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ରଖିନଥିଲେ, ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଏହି ମାମଲାରେ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ଆଦୌ ଅଭିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଛି ଯେ ଯଦି ଅଭିଯୋଜନର ଏହି ଦାବି ସଠିକ୍ ହୁଏ ଯେ, ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ 1975 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 1 ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ ଅଭିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ, ତେବେ ଏହି ତ୍ରୁଟିକୁ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଏହି ସଂଶୋଧନର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା ତେଣୁ, ଧାରା 279 (1A) ଅନୁଯାୟୀ, 1975 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 1 ତାରିଖ ପୂର୍ବରୁ କେବଳ କରଦାତାଙ୍କୁ ହିଁ ଅଭିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଓକିଲ ଏହି ଯୁକ୍ତିର ଉତ୍ତରରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ସୁପ୍ରିମକୋର୍ଟଙ୍କ କପୁରଚାନ୍ଦଙ୍କ ମାମଲାର (ଉପୋରୋକ୍ତ) ମୁଖ୍ୟ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଏହା ଯେ କର୍ତ୍ତାଙ୍କୁ ଦେଖାନୀ କାରାଗାରରେ ଅଟକ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ତାହା ଧାରା 222 ଉପରେ ଆଧାରିତ, ଯେଉଁଥିରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ "କରଦାତା" ଶବ୍ଦଟି ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଛି ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ଧାରା 222 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ସେହି ମାମଲାରେ ପହଞ୍ଚିଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଏହି ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀ ଉପଯୋଗ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ପୂର୍ବରୁ ମଧ୍ୟ ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ସହାୟକ ଯାଞ୍ଚ ଆୟୁକ୍ତ, ଆୟକର ବନାମ ଛୋଟାଭାଇ ଜାଭେରଭାଇ, (1941) 9 ଆଇଟିଆର 604 (ମାଡ୍ରାସ) ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ହର୍ଷଲ୍, ଭାରତୀୟ ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1922 (1961 ଅଧିନିୟମର ଧାରା 277 ସହିତ ଅନୁରୂପ) ର ଧାରା 52 ସମ୍ବନ୍ଧରେ କହିଛନ୍ତି ଯେ ସେହି ଧାରାରେ "ବ୍ୟକ୍ତି" ଶବ୍ଦର ଅର୍ଥ ଟିକସଦାତା ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହାକୁ ଏହାର ସାଧାରଣ ଶବ୍ଦକୋଷର ଅର୍ଥ ଦିଆଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ଏଥିରେ ଜଣେ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ପ୍ରାଧିକୃତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ।

ଏହା ପ୍ରତୀକ୍ଷାମାନ ହୁଏ ଯେ କପୁରଚାନ୍ଦଙ୍କ ମାମଲାରେ (ଉପରୋକ୍ତ) ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଆଗତ ଯୁକ୍ତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଆବେଦନରୁ ବର୍ତ୍ତି ପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ ଧାରା 277

ରେ ବ୍ୟବହୃତ "ବ୍ୟକ୍ତି" ଶବ୍ଦ କେବଳ ଜଣେ କରଦାତାଙ୍କୁ ସୂଚିତ କରେ କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ କରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଯାଞ୍ଚ କରିଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ନୁହେଁ ।

ବିଦ୍ଵାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଜଣାପଡ଼ିଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସ୍ଵାକ୍ଷରିତ ରିଟର୍ଣ୍ଣର ଯାଞ୍ଚ ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରମୁଖ ଅଧିକାରୀ ଭାବରେ ସ୍ଵାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଓକିଲ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ସଂସଦ ବର୍ତ୍ତମାନ, 1975 ମସିହାର ଟିକସ ଆଇନ (ସଂଶୋଧନ) ଅଧିନିୟମ ଦ୍ଵାରା, ଯାହାକି 1 ଅପ୍ରେଲ, 1976 ଠାରୁ ଲାଗୁ ହୋଇଛି, କମ୍ପାନୀ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଧାରା 140 (c) ରେ ଥିବା "ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀ" ଶବ୍ଦକୁ ହଟାଇ ଦେଇଛି ଏବଂ ଏହା ବଦଳରେ "ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଯେଉଁଠାରେ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ନାହାନ୍ତି, ସେଠାରେ ତାଙ୍କର କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ" ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରତିସ୍ଥାପିତ କରିଛି ।" ତେଣୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ "ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀ" ଶବ୍ଦ ପାଇଁ "ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ" ଶବ୍ଦର ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ ଏହା ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ଏକ ସଙ୍କେତ ଯେ "ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ସହ ଜଡ଼ିତ ହେବ ନାହିଁ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ ବର୍ତ୍ତମାନ ହୋଇଛି ।

ଆମେ ଭୟ କରୁଛୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ଵାନ ଓକିଲଙ୍କ ଏହି ଉପସ୍ଥାପନା ସହିତ ଆମେ ମଧ୍ୟ ସହମତ ହୋଇପାରିବୁ ନାହିଁ । ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2 (35), "ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀ" ଶବ୍ଦକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରେ ଏବଂ ଅଧିନିୟମ 2 (20) "ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ" ଶବ୍ଦକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରେ । କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2, ଉପଧାରା (24) "ପରିଚାଳକ" ଶବ୍ଦକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରେ । ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସମୟରେ, କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 197A ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଥିଲା ଯେ କୌଣସି କମ୍ପାନୀ ଏକ ସମୟରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବର୍ଗ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏରୁ ଅଧିକ ପରିଚାଳନା କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଯଥା ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଏବଂ ପରିଚାଳକ ନିଯୁକ୍ତି କିମ୍ବା ନିୟୋଜନ କରିବ ନାହିଁ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ଵୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବରେ କମ୍ପାନୀର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଥିଲେ, ଏବଂ ଏହିପରି ସେ ଏହାର ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀ ଥିଲେ । ଆୟକର ଆଇନର ନିୟମ 12 (1) ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆୟର ରିଟର୍ଣ୍ଣ, ଏକ କମ୍ପାନୀ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଫର୍ମ ନମ୍ବର 1 ରେ ରହିବ ଏବଂ ସେଥିରେ ସୂଚିତ ପଦ୍ଧତିରେ ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବ । ଅଧିନିୟମ 140 (c) ସହିତ ପଢ଼ାଯାଉଥିବା ଧାରା 139 କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ, ରିଟର୍ଣ୍ଣକୁ କମ୍ପାନୀର ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସ୍ଵାକ୍ଷର କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଟିକସ ରିଟର୍ଣ୍ଣରେ ଦସ୍ତଖତ କରିବା ପାଇଁ ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଉପରେ ଏକ ବୈଧାନିକ ଅନୁଗ୍ରହ ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଛି । ନୂତନ ସଂଶୋଧନ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ଶବ୍ଦର ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ଆୟକର ଅଧିନିୟମ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ପରିଚାଳନା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କ୍ଷିତିକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବ ନାହିଁ, ଯେତେବେଳେ କି କମ୍ପାନୀର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ କମ୍ପାନୀର ରିଟର୍ଣ୍ଣରେ ସ୍ଵାକ୍ଷର କରିଛନ୍ତି । ସଂଶୋଧିତ ଧାରା 140 (c) ର ପ୍ରଭାବ ହେଉଛି ଯେ କମ୍ପାନୀର ଆୟକର ରିଟର୍ଣ୍ଣ କେବଳ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ କିମ୍ବା ଯେତେବେଳେ କୌଣସି ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ନ ଥିବେ, ସେତେବେଳେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ହିଁ ସ୍ଵାକ୍ଷରିତ ହେବା ଉଚିତ, ସଚିବ କିମ୍ବା କୋଷାଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନୁହେଁ, ଯେଉଁମାନେ ତଥାପି ଧାରା 2 (35) ଅନୁଯାୟୀ "ମୁଖ୍ୟ ଅଧିକାରୀ" ପରିସରଭୁକ୍ତ ଅଟନ୍ତି । 1 ଅକ୍ଟୋବର, 1975 ଠାରୁ ଟିକସ ଆଇନ (ସଂଶୋଧନ) ଅଧିନିୟମ, 1975 ଦ୍ଵାରା ଧାରା 278B ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରାଯିବାରୁ, ଏହା ବିଧିବଦ୍ଧ ହେଲା ଯେ ଯେଉଁଠାରେ ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ଵାରା କୌଣସି ଅପରାଧ କରାଯାଇଛି, ସେହି ଅପରାଧ ଘଟିବା ସମୟରେ କମ୍ପାନୀର ବ୍ୟବସାୟ ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଦାୟିତ୍ଵରେ ଥିବା ଏବଂ

ଉତ୍ତରଦାୟୀ ଥିବା ପ୍ରତ୍ୟେକ ବ୍ୟକ୍ତି, ଏବଂ କମ୍ପାନୀ ନିଜେ, ସେହି ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ବିବେଚିତ ହେବେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ଦଣ୍ଡିତ କରାଯିବ ।" ଏହି ନୂତନ ଧାରାର ପ୍ରଭାବ ହେଉଛି, କମ୍ପାନୀର ବ୍ୟାପାର ସହିତ ଜଡ଼ିତ ପ୍ରତ୍ୟେକ ବ୍ୟକ୍ତି, ରିଟର୍ଣ୍ଣରେ ଦସ୍ତଖତ କରିଥିବା ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ବାଦ୍ ଦେଇ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ହେବା ଏବଂ ଦଣ୍ଡିତ ହେବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ରହିବେ ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ଏବଂ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ସହିତ ଆମେ ସମ୍ମତ୍ତ ହେଉଛୁ । ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇନଥିଲା । ଫଳସ୍ଵରୂପ, ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ବିଫଳ ହୋଇଛି ଏବଂ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ଟି. ଏନ୍. ଏ.

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ଵୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ଶ୍ରୀ ଜଗାଧାରୀ ସେଠୀ

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।